

NOTAT

Til: Norsk Venturekapitalforening
Att: Allon Groth

Fra: Advokatfirmaet BAHR AS
Partner Camilla Jøtun
Oppdragsansvarlig advokat: Peter Hammerich

Dato: Oslo, 24. september 2026

Høringsinnspill – Skattekommisjonen**1. Innledning**

Det vises til Skattekommisjonens forslag i NOU 2026:9 – Veien mot et bedre og mer forutsigbart skattesystem. Vi er bedt av Norsk Venturekapitalforening (**NVCA**) om å gi våre kommentarer til NOUen og hvordan dette får virkning for norsk kapitalforvaltningsbransje, med særlig fokus på aktive eierfond/alternative investeringsfond.

I dette notatet gir vi våre kommentarer til Skattekommisjonens anbefalinger på vegne av NVCA.

2. Skattekommisjonens mandat og forholdet til norsk kapitalforvaltningsbransje

Skattekommisjonens mandat og oppgave var å «komme med anbefalinger til en helhetlig skattereform som bidrar til et konkurransedyktig skattenivå for norsk næringsliv».

NVCA og norsk kapitalforvaltningsbransje støtter at kommisjonen tar utgangspunkt i behovet for et mer konkurransedyktig skattenivå for norsk næringsliv. Som det følger av Perspektivmeldingen, står Norge overfor langsiktige utfordringer relatert til lavere oljeinntekter, økende behov for arbeidskraft, og behov for høyere innovasjon og produktivitet. For å imøtegå disse utfordringene, må Norge ha rammebetingelser som tilrettelegger for en sterk finansbransje og muligheten for oppbygging og utvikling av vekstselskaper i Norge.

Utfordringen for norsk kapitalforvaltningsbransje i dag er først og fremst at rammevilkårene for bransjen, herunder skattereglene, er langt mer gunstig i andre land – inkludert Sverige, Danmark og Finland. Dette gjør at både forvaltere og fondsstrukturer ser til utlandet. Nedenfor følger en oversikt over sentrale skatteregler for kapitalforvaltere i Norge, sammenlignet med enkelte land i Europa (i tillegg til Sverige som er et naturlig sammenligningsland, omfatter oversikten Luxembourg og Irland som er det vi gjerne omtaler som tradisjonelle fondsjurisdiksjoner):

Advokatfirmaet BAHR AS

Oslo: Tjuvholmen allé 16, P.O.Box 1524 Vika, NO-0117 Oslo
Bergen: Olav Kyrres gate 22, NO-5014 Bergen
Tromsø: Storgata 67, NO-9008 Tromsø
Stockholm: Birger Jarls gatan 16, SE-114 34 Stockholm
Copenhagen: Marmorvej 1, 2100 Copenhagen

Reg.no.: NO 919 513 063
Tel: +47 21 00 00 50
#DocNo/Version

Skatteregler	Norge	Sverige	Luxembourg	Irland
Selskaps-/virksomhetsskatt	22 %	20,6 %	23,87 %	12,5/25 %
Beskatning fond (AIF)	Følger alminnelige regler	Følger alminnelige regler	Skattefritak fondsnivå	Skattefritak fondsnivå
Fritaksmetode	Ja	Ja (gunstigere enn Norges)	Ja (gunstigere enn Norges)	Ja (gunstigere enn Norges)
Utbyttebeskatning (person)	37,84 %	30 %	45,78 % (progressive satser)	25 %
Gevinstbeskatning (person)	37,84 %	25 % unoterte aksjer 30 % noterte aksjer	0-45,78 % (< 6 måneder eie) 0-22,89 % (> 6 måneder eie)	33 %
Skatt på lønn (eks. AGA)	47,4 % (progressive satser)	53 % (progressive satser)	45,78 % (progressive satser)	20 % (< EUR 44 000) 40 % (> EUR 44 000)
Formuesskatt	1,00-1,10 %	-	-	-
Utflyttingsskatt	Ja	-	-	-
Eksportbeskatning	-	Ja (25 % av lønn fritatt for skatt i 7 år)	Ja (50 % redusert skatt opp til EUR 400 000)	Ja (30 % av inntekt over EUR 125 000 skattefri)
Opsjonsbeskatning oppstartsselskaper	37,84 % (når aksjene selges)	25/30 % (når aksjene selges) Gunstigere betingelser enn Norge	Gunstige regler om opsjonsbeskatning under utarbeidelse	Opsjoner beskattes som lønn ved utøvelse. Fradragsrett for investering i oppstartsbedrifter etc.

Selv om Skattekommisjonens mandat er bredt nok til å treffe norsk finansnæring godt, ser vi at den endelige anbefalingen i liten grad tar tak i de utfordringer som store deler av norsk kapitalforvaltningsbransje står overfor. Vi har de senere årene sett at Regjeringen har tatt tak i utfordringer for deler av bransjen, med f.eks. å innføre nye og gunstigere skatteregler for verdipapirfond. Men tilsvarende endringer er ikke vurdert eller innført for en annen vesentlig del av bransjen, nemlig alternative investeringsfond. Dette gir en (uønsket) dragning mot likvide investeringer, og gjør at det blir skattereglene, og ikke forretningsmessige vurderinger, som blir førende i valget mellom investeringsalternativer. En slik skjevhet bidrar også til at mange aktører innenfor norsk kapitalforvaltningsbransje blir nødt til å se til utlandet.

Skattekommisjonens mandat åpner for en bred vurdering av skattereglene, og etter vårt syn burde man benytte denne muligheten til å sikre konkurransedyktige skatteregler også for denne viktige delen av finansbransjen og norsk næringsliv. For å sikre konkurranseevnen, kan man ikke kun se på samlet skattenivå, men man må se på hvorvidt skattesystemet gir riktige insentiver og forutsigbarhet til å starte, bygge, eie og reinvestere i nye selskaper. For oppstarts- og vekstselskaper er tilgang på risikovillig kapital og langsiktig eierskap avgjørende. Dette er ikke mulig med konkurransevridende skatteregler, slik dette er illustrert i tabellen ovenfor.

Dette er forhold som er påpekt av bransjen og NVCA over lengre tid, senest i forbindelse med arbeidet med Finansmarkedsmeldingen i januar 2026 og vurdering av selskapsregler for fondsselskap i juni.

Key takeaway:

Samlet innebærer manglende særlovgivning i Norge at den totale skattebyrden for fond, forvalter og investorer blir høyere for fond og forvaltere etablert i Norge sammenlignet med utlandet. Det medfører færre fond i Norge, risiko for utflytting av forvaltere og mindre utenlandsk kapital for investering i Norge. Bare å flytte til over svenskegrensen kan gi fordeler (ingen formuesskatt, bedre finansnæring, større investeringsunivers etc.), selv om de største fordelene ligger i de typiske fondsjurisdiksjonene. **Skal man sikre at norske kapitalforvaltere etablerer seg og forblir i Norge, er det derfor nødvendig å gjøre noe med rammebetingelsene for alternative investeringsfond.**

3. Nærmere om alternative investeringsfond

3.1 Hva er alternative investeringsfond

Alternative investeringsfond er kollektive investeringsstrukturer som ikke er UCITS-fond, dvs. fond som investerer i ikke-børsnoterte selskaper, herunder oppstarts- og vekstselskaper. Alternative investeringsfond er regulert av lov om forvaltning av alternative investeringsfond (AIF-loven)¹ som gjennomfører Europaparlamentets- og rådsdirektiv 2011/61/EU av 8. juni 2011 om forvaltere av alternative investeringsfond (AIFMD) med tilhørende forordninger, jf. AIF-loven kapittel 1a.

Alternative investeringsfond omfatter såkalte private equity-fond (aktive eierfond), eiendomsfond, infrastrukturfond, venture fond, gjeldsfond osv. Det er uten betydning hvilke typer aktiva det investeres i, og valg av selskapsform har heller ingen betydning for vurderingen av om det dreier seg om et alternativt investeringsfond. Egenkapitalen som brukes til å foreta investeringer hentes fra investorer og organiseres i en fondsstruktur. Fondene opererer innenfor bransjespesifikke, internasjonale rammeverk og standarder.

Alternative investeringsfond er som den klare hovedregel strukturert som et illikvid investeringsprodukt uten løpende innløsningsrett for investorene. Fondene har en avtalt varighet på 10-15 år. I denne perioden er den investerte kapitalen låst i fondsstrukturen (med en begrenset mulighet for salg av fondsandeler i annenhåndsmarkedet).

¹ Lov-2014-06-20-28

Forvaltning av alternative investeringsfond er regulert virksomhet og krever i utgangspunktet tillatelse fra Finanstilsynet. Det er gjort unntak fra kravet om tillatelse for forvaltere som forvalter alternative investeringsfond med en samlet forvaltningskapital under terskelverdiene 500 millioner euro og 100 millioner euro, avhengig av muligheten for finansiell giring. Disse forvalterne er omfattet av krav til registrering og rapportering til Finanstilsynet, og AIF-lovens bestemmelser om tilsyn. Hvitvaskingsloven gjelder også for de registrerte AIF-forvalterne.

3.2 Hvorfor er alternative investeringsfond viktige for Norge?

Alternative investeringsfond er en viktig, og stadig voksende, del av kapitalforvaltningsbransjen i Norge og globalt. Alternative investeringsfond identifiserer selskaper, virksomheter og forretningsideer med vekst- og utviklingspotensial, og investerer kapital og kompetanse i disse. Alternative investeringsfond henter norsk og utenlandsk kapital og bruker denne kapitalen (sammen med fremmedkapital) til å investere i selskaper som bidrar til sysselsetning og verdiskapning. Konkurransen om investorenes kapital er imidlertid stor. Selv om det er kapital tilgjengelig i Norge, er de norske forvalterne helt avhengige av å kunne tiltrekke seg også utenlandsk kapital om Norge skal bli et land for kapitalforvaltning. Skal man få til dette er man avhengig av gode og konkurransedyktige rammevilkår.

Norsk kapitalforvaltningsbransje konkurrerer i et internasjonalt marked. Kapitalforvaltning er ikke stedbunden virksomhet. En rekke norske oppstarts- og vekstselskaper er attraktive å investere i, og norske forvaltere har som hovedregel høyere andel norske investeringer enn fond forvaltet fra andre nordiske land. Men ettersom rammebetingelsene, forutsigbarheten og tilgangen på internasjonal kapital har blitt svakere de siste årene, må norske fond i økende grad investere også utenfor Norge. Når de fleste kapitalforvaltere over tid kun vil investere en begrenset del av kapitalen under forvaltning i Norge, er det heller ingen nødvendighet å være etablert i Norge. Når forvaltning ut fra Norge også medfører negative skattekonskvenser (i form av skatt på fonds- og investornivå, formuesskatt, forhøyet utbytteskatt og utflyttingsskatt), forsterkes dette ytterligere. I tillegg er manglende forutberegnelighet ødeleggende for bransjen.

Tall fra Invest Europe viser at det er lavere kapitaltilgang til oppstarts- og vekstselskaper i Norge. Det er påpekt fra flere hold at kapitaltilgangen i Norge svekkes fordi globale fond og investorer trekker pengene sine ut av Norge. Utenlandsk kapital anser at investeringer i Norge innebærer stor risiko på grunn av manglende forutberegnelighet og stadig endrede rammebetingelser. Når utenlandsk kapital uteblir og rammevilkårene for gründerne totalt sett er dårligere i Norge enn andre land, vil gründerne og oppstartsbedrifter flytte til andre land. Dette viser at Norge taper i kampen om både kapitalen og kunnskapen som er avgjørende for videre verdiskapning.

Skattekommisjonens mandat er formulert bredt nok til å rette på dette, gjennom ønsket om et mer forutsigbart og konkurransedyktig skattenivå for norsk næringsliv. Samtidig ser vi at anbefalingene fra kommisjonen i for liten grad klarer å tette gapene til de land Norge konkurrerer med (ref. tabellen i punkt 2) – herunder våre naboland i Norden.

Skal Norge kunne konkurrere med disse landene, er det helt nødvendig med større og bredere grep enn de Skattekommisjonen har anbefalt. Kommisjonens forslag bærer tydelig preg av at kravet i mandatet om å komme med anbefalinger som *«innebærer politikk som kommisjonen vurderer at et flertall på*

Stortinget over tid og på tvers av blokkene kan stille seg bak» er for begrensende om man skal sikre konkurransedyktige regler.

4. Skattekommisjonens anbefalinger av betydning for kapitalforvaltningsbransjen

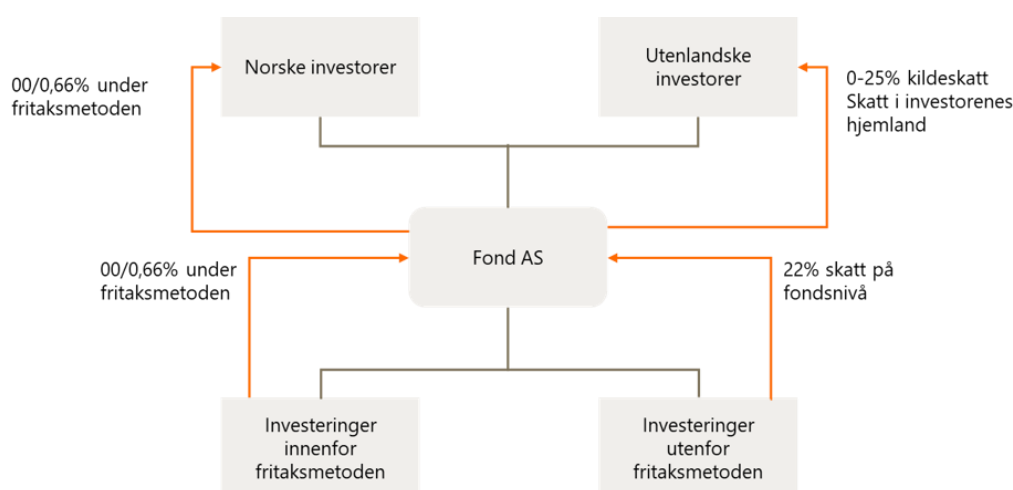
4.1 Beskatning av selskaper i norske fondsstrukturer

Skattekommisjonen anbefaler at selskapsskatten skal holdes på 22 %, samtidig som utviklingen i nivået på selskapsskatten i andre land skal følges tett. Kommisjonen anbefaler videre at fritaksmetoden videreføres.

NVCA støtter at fritaksmetoden videreføres. Fritaksmetoden bidrar til at avkastning innenfor selskapssektoren i stor utstrekning er skattefri. Samtidig er det på det rene at fritaksmetoden har sine begrensninger for alternative investeringsfond. Det bemerkes også at Norge har en av de høyeste selskapsskattesatsene i Norden.

Alternative investeringsfond er kollektive investeringsfond som ikke er verdipapirfond. I statsbudsjettet for 2026 ble det som nevnt innført fullt skattefritak på fondsnivå for norske verdipapirfond – uavhengig av deres investeringsstrategi (aksjer, renter eller kombinasjon). For alternative investeringsfond er det derimot ingen særregler, og det er de generelle skattereglene som gjelder. Denne skattemessige forskjellsbehandlingen mellom fond som investerer på børs, og utenfor børs, har ingen logisk begrunnelse og bør fjernes som del av et skatteforlik.

Hvis fondsstrukturen og fondets investeringer omfattes av fritaksmetoden kan en norsk fondsstruktur fungere fint for et alternativt investeringsfond. Da vil avkastning på fondets investeringer være fritatt for skatt, med unntak for 3 % av eventuelt utbytte. Men hvis mandatet til fondet ligger utenfor fritaksmetoden, f.eks. fordi dette er et gjeldsfond eller fordi fondet investerer i minoritetsposter utenfor EØS (f.eks. Storbritannia eller USA), beskattes inntektene med 22 %.



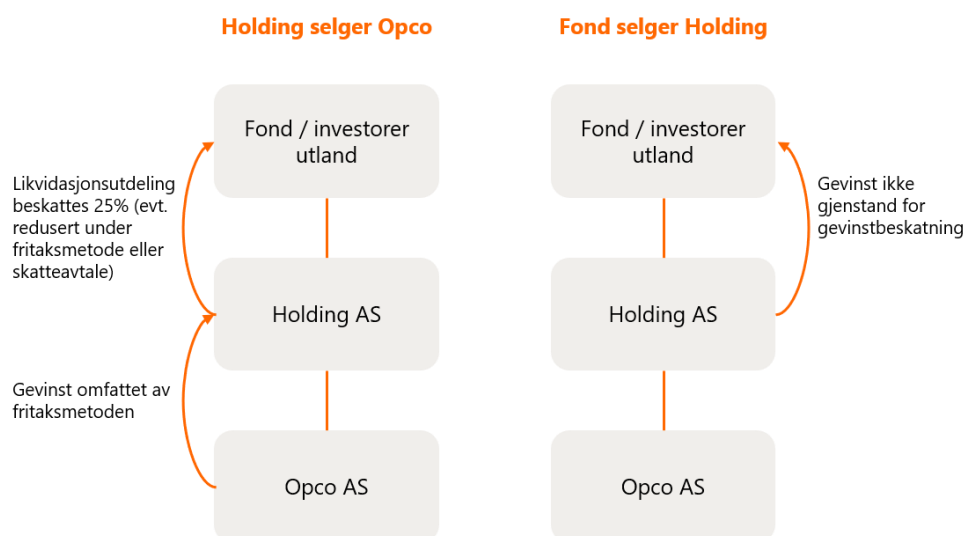
Når man sammenligner de norske reglene for beskatning av fondsselskaper med reglene i land Norge konkurrer med, ser man at Norge blir utkonkurrert som fondsjurisdiksjon. I tradisjonelle fondsstrukturer

som Luxembourg og Irland er det innført egne særskatteregler for regulerte fondsprodukter, herunder alternative investeringsfond. Dette er i samsvar med det allmenne, internasjonale prinsippet innenfor alternative investeringsfond, om at beskatning skal skje i investorenes hjemland etter de regler som gjelder der.

Når konkurrerende jurisdiksjoner som Luxembourg og Irland har skattefritak på fondsnivå, samt fritak for kildeskatt, vil utenlandsk kapital velge å investere i disse landene foran Norge. Investorene forventer at fondet er skattefritt og at beskatningen av fondets avkastning skjer hos den enkelte investor etter reglene i disses hjemland. Og like viktig: norske forvaltere har i flere år opprettet nye alternative investeringsfond i utlandet - fremfor i Norge - fordi de norske skattereglene ikke er konkurransedyktige. Denne utviklingen må snus, på samme måte som Norge oppnådde å snu utflyttingen av verdipapirfond.

NVCA foreslår derfor at det innføres skattefritak på fondsnivå for norske alternative investeringsfond som er regulert enten på fonds- eller forvalternivå, tilsvarende reglene som er innført for norske verdipapirfond. Risikoen for utflagging fra Norge (og manglende etablering i Norge) gjelder like mye for alternative investeringsfond som for verdipapirfond - og alternative investeringsfond er minst like viktig for norsk verdiskapning, sysselsetning og vekst som verdipapirfond. Videre foreslås det at det innføres generelt fritak for kildeskatt på utdelinger fra alternative investeringsfond. Det betyr ikke at investoren ikke skal beskattes for sin avkastning på fondsinvesteringer, men beskatningen skjer i investorens hjemland og ikke Norge. Uten et slikt fritak vil utenlandske investorer kvie seg for investering i norske fond, ettersom de unngår både skattebetaling og skatterapportering ved investering i fond i andre land.

NVCA vil også kommentere Skattekommisjonens anbefaling om at det utredes nærmere om utbetalinger ved likvidasjon som utgjør opptjent egenkapital i selskapet bør klassifiseres som utbytte slik at det ilegges kildeskatt. I mange fondsstrukturer vil eierstruktur medføre at realisasjon av investeringer skjer på et nivå lengre ned i eierkjeden, med etterfølgende likvidasjon av eierstrukturen. I slike tilfeller skjer det en reell realisasjon og utdelingen av gevinsten/provenyet bør derfor være fritatt norsk kildeskatt på samme måte som ved salg av aksjer i øverste selskap i eierstrukturen. Virkningene av forslaget kan illustreres som følger:



Likvidasjon gjennomført for å kamuflere en reell utbytteutdeling (i en videreført eierstruktur) kan selvsagt være noe annet. Men å innføre generell kildeskatt på likvidasjonsutbytte vil gi unødvendige strukturerings- og tilpasningsbehov for å hindre negative skattekonskvenser i en ellers forretningsmessig fornuftig eier- og realisasjonsstruktur.

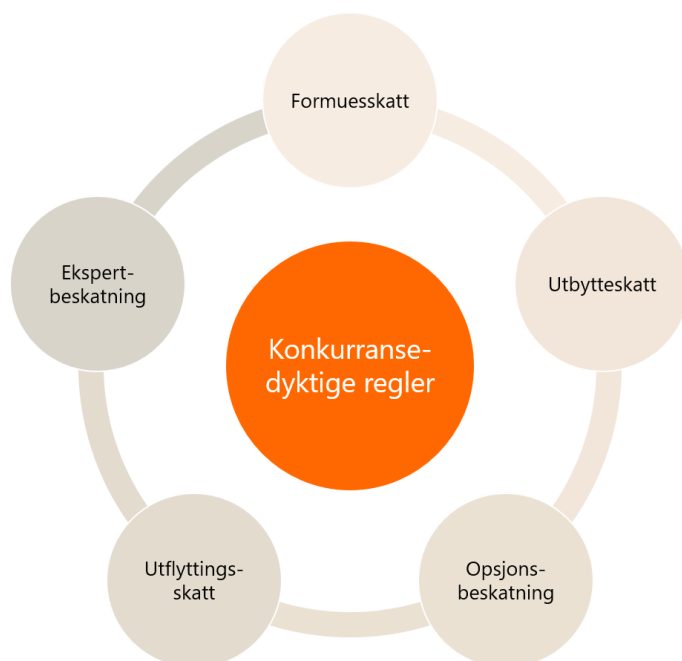
Key takeaway:

Skatt på fondsnivå og kildeskatt på utdelinger til investorer hindrer tilgangen til utenlandsk kapital. Det må derfor **innføres skattefritak på fondsnivå for norske alternative investeringsfond** som er regulert enten på fond- eller forvalternivå, tilsvarende som innført for verdipapirfond. Videre må det innføres **fritak for kildeskatt på utdelinger fra alternative investeringsfond**.

4.2 Eierbeskatning – formuesskatt

Skattekommisjonen anbefaler at formuesskatten forblir en del av norsk skattesystem, men at nivået må reduseres fra dagens nivå (innenfor et angitt intervall) og at verdsettingen av ulike formuesgoder bør gjøres likere enn i dag. Skattekommisjonen ser det også som viktigere å prioritere lettelse i formuesskatten fremfor lettelse i utbytte- og gevinstbeskatningen. Derfor foreslår kommisjonen uendret skattesats på aksjeinntekter.

NVCA vil først og fremst påpeke viktigheten av at reglene om eierbeskatning vurderes samlet. For gründere, nøkkelansatte og aktive eiere kan kombinasjonen av skatter påvirke både likviditet, risikovilje, eierskap og beslutningen om hvor selskapet skal vokse videre. Det er et bærende skatterettslig prinsipp at reglene skal være mest mulig nøytrale, og ikke påvirke forretningsmessige beslutninger. Den samlede eierskatten og dagens regler om utflyttingsskatt er imidlertid alt annet enn det. Dette presser norske forvaltere til å etablere virksomheten i utlandet, samt hindrer tilgangen til utenlandsk kompetanse.



Norge er ett av få land i verden med formuesskatt. Kapitalforvaltning er ikke stedbunden, og med lavere kapitaltilgang i Norge gjør rammebetingelsene for forvalterne at det er bedre å etablere og drive forvaltningsvirksomheten fra andre land. Den samlede eierskatten i Norge medfører at norske fondsforvaltere «tvinges» til å flytte fra landet før verdiene blir for store. Videre vil ikke utenlandske aktører etablere seg her i utgangspunktet. Dette er kompetanse og kapital som Norge burde søke å tiltrekke seg i stedet for å frastøte seg.

NVCA foreslår derfor at formuesskatten fjernes, helt eller i alle fall delvis for aktiv kapital. Reduksjon i satsene er isolert sett positivt, men når dette ses i sammenheng med det intervallet kommisjonen har lagt seg på og de foreslåtte endringene i verdsettelsen av de ulike formuesgoder, står vi i praksis på stedet hvil. Anbefalingene til Skattekommisjonen reduserer derfor ikke i tilstrekkelig grad (om noe) den konkurranseulempen formuesskatten, sett i sammenheng med utbytteregele, innebærer for muligheten til å tiltrekke og beholde nødvendig kompetanse i Norge. Så lenge våre naboland og andre land vi konkurrerer med ikke har formuesskatt, vil Norge alltid tape kampen som investeringsdestinasjon.

Key takeaway:

Norge er ett av få land i verden med formuesskatt. Kapitalforvaltning er ikke stedbunden, og med færre investeringsmuligheter i Norge gjør rammebetingelsene for forvalterne at det er bedre å etablere og drive forvaltningsvirksomheten fra andre land. For å hindre dette må **formuesskatten oppheves, helt eller delvis for aktiv kapital.**

4.3 Utflyttingsskatt

Skattekommisjonen anbefaler enkelte endringer i reglene om utflyttingsskatt, herunder reduksjon av avdragssatsen i utdelingsregelen etter utflytting, innføring av unntak fra utflyttingsskatt for personer med midlertidig botid i Norge og fradrag for verdifall som realiseres innen tre år etter utflytting. Flertallet i kommisjonen anbefaler at 12-årsregelen videreføres.

Kombinasjonen av formuesskatt, forhøyet utbytteskatt og utflyttingsskatt (exit-skatt) utfordrer både rådgivere og kapitalforvaltere når man skal vurdere hvordan fremtidig kapitalforvaltning bør organiseres ut fra Norge. Med dagens skatteregler kan det beste rådet være at kapitalforvaltere etablerer forvaltningsselskapet utenfor Norge. En ting er hvor eierne blir boende, men langt verre er konsekvensen av at kompetansen vil bygges opp utenfor Norge. Hvis man tror på suksess kan det beste være å starte virksomheten utenfor Norge, knytte til seg ansatte utenfor Norge, og som eier være klar for å flytte fra Norge når suksessen nærmer seg. Å innrette seg på denne måten kan spare eiere av forvaltningsselskapet for millioner i skatt. Selv om det er mer kostbart å starte fra bunnen av dersom man skal etablere seg utenfor Norge, er det håndterbart. Sett opp mot fremtidig oppside i tilgangen til kompetanse og kapital, kan det være nødvendig.

På denne bakgrunn støtter NVCA at reglene om utflyttingsskatt endres/forbedres, men vil samtidig fremheve at de foreslåtte reglene ikke er tilstrekkelig for å hindre videre utflytting av norsk kompetanse og kapital og for å tiltrekke utenlandsk kompetanse. Ideelt sett bør reglene reverseres i samsvar med den såkalte 5-årsregelen, hvor Norges beskatningsrett bortfalt 5 år etter faktisk utflytting, og hvor verditap etter utflytting fullt ut ble hensyntatt ved et senere oppgjør. Andre land har ikke regler om

utflyttingsskatt, eller har regler som i mindre grad hindrer tilgangen til kapital og kompetanse. Uten endringer vil Norge tape i kampen om de gode hodene.

Skattekommisjonen foreslår unntak fra utflyttingsskatt for utlendinger med midlertidig botid i Norge, men adresserer ikke det motsatte tilfellet – at norske gründere må flytte til utlandet for en periode som ledd i oppbygging av virksomhet i nye markeder. Disse blir i dag også rammet av utflyttingsskatten. Skattekommisjonen erkjenner at gründere vurderer å flytte ut tidligere enn de ellers ville gjort. NVCA mener derfor at utflyttingsskatten må utformes slik at de ikke blir oppmuntret til dette.

Key takeaway:

Kompetanse er avgjørende for å bygge en sterk kapitalforvaltningsbransje i Norge. For at Norge skal kunne tiltrekke seg og holde på den nødvendige kompetanse, må de norske reglene i større grad legge til rette for at norske gründere og andre smarte hoder blir i Norge, og at utenlandsk kompetanse kan komme til Norge uten negative skattekonskvenser. For å sikre dette må **reglene for utflyttingsskatt endres / reverseres til tidligere regler.**

4.4 Tilgang til kompetanse – Opsjoner og andre incentiver

Skattekommisjonen anbefaler utvidelse av de norske reglene for opsjonsbeskatning i oppstarts- og vekstselskaper for å sikre at reglene blir konkurransedyktige med de svenske reglene. Det innebærer at den øvre grense for driftsinntekter og balansesum økes, samt åpne for at opsjonene kan gjelde aksjer i annet selskap i konsernet. Videre anbefaler kommisjonen at det vurderes om særordningen skal gjelde generelt for ikke-børsnoterte selskaper.

Kompetanse er avgjørende for å bygge en sterk kapitalforvaltningsbransje i Norge. For å oppnå dette må opsjonsreglene endres slik at disse blir et velegnet virkemiddel for å tiltrekke og insentivere talenter.

NVCA har lenge jobbet for en bedre opsjonsbeskatning, og støtter derfor kommisjonens anbefaling om mer konkurransedyktig regler. Samtidig bør ikke Norge være tilfreds ved å legge seg på samme nivå som Sverige. Opsjoner er et sentralt virkemiddel for vekstselskaper som må konkurrere om talent uten å kunne betale markedsledende lønn. Norge bør derfor innføre regler som gjør Norge enda mer attraktivt enn Sverige. Kun på denne måten kan norske selskaper reelt sett konkurrere om internasjonal kompetanse.

For å sikre tilgang til kompetanse, bør Norge også legge til rette for gunstigere beskatning for personer med midlertidig opphold i Norge – såkalt ekspertbeskatning. Slike regler ser vi i mange andre land, herunder i f.eks. Sverige (se nærmere om dette i tabellen under punkt 2). Luxembourg har også nylig gjort flere endringer i skattereglene for utenlandske arbeidstakere nettopp for å tiltrekke seg både selskaper/virksomheter og personer.

Felles for de regler som gjelder i andre land er at personer som kommer fra utlandet for å arbeide i landet for en angitt periode (f.eks. opptil 8 år i Luxembourg) blir gjenstand for lavere skattesatser og forenklet skatterapportering. I Sverige innebærer reglene at 25 % av lønnsinntektene for utenlandske arbeidstakere fritas for skatt og sosiale avgifter i en syvårsperiode. I tillegg er det skattefritak for enkelte fordeler som den ansatte mottar, slik som skolepenger, flyttekostnader og reisekostnader.

Slike skatteincentiver senker terskelen for at utenlandsk kompetanse velger å flytte til og jobbe i Norge – en kompetanse som er viktig for norsk vekst og verdiskapning.

NVCA vil også fremheve at syntetiske aksjeprogram har blitt et velegnet insentiv innenfor oppstarts- og vekstbransjen, ved at man kan få ansatte tilstrekkelig insentivert og eksponert mot selskapets utvikling, samtidig som man slipper å ha en spredt eierstruktur med de administrative følger det innebærer. NVCA mener derfor at syntetiske aksjer bør beskattes som finansielle instrumenter og ikke under aksjonærmodellen, slik Skattekommisjonen har anbefalt en utredning av.

Key takeaway:

Menneskelig kompetanse er avgjørende innenfor kapitalforvaltningsbransjen og for oppstarts- og vekstselskaper. Det er derfor viktig med skatteregler som gir tilstrekkelige incentiver til å tiltrekke seg og beholde de smarte hodene. **Opsjonsbeskatningsreglene i Norge må derfor endres, ikke til samme nivå som Sverige og andre land, men slik at Norge blir det mest attraktive landet for unge talenter. Tilsvarende bør syntetiske aksjer fortsatt beskattes som finansielle instrumenter utenfor aksjonærmodellen. Videre må Norge som andre land innføre gunstigere skatteregler for personer som kommer til Norge for å arbeide i en periode.** Samlet vil dette bidra til å tiltrekke nødvendig kompetanse.

5. Avsluttende bemerkninger

Skattekommisjonen fikk i mandat å komme med anbefalinger til en helhetlig skattereform som bidrar til et konkurransedyktig skattenivå for norsk næringsliv. Dette er i utgangspunktet et tilstrekkelig bredt mandat for å sikre konkurransedyktige regler for norsk kapitalforvaltningsbransje og for å sikre tilgang til kompetanse og kapital til norske vekstselskaper. Men Skattekommisjonens samlede anbefalinger går etter vårt syn ikke langt nok for å oppnå det ønskede målet.

Samlet kan NVCA kommentarer og forslag oppsummeres som følger:

- Videreføring av fritaksmetoden støttes. Dette er imidlertid ikke tilstrekkelig for å hindre utflytting av norske alternative investeringsfond. Det bør innføres skattefritak for alternative investeringsfond, på tilsvarende måte som verdipapirfond. Videre bør det innføres fritak for kildeskatt på utdelinger fra alternative investeringsfond.
- Forslaget om at likvidasjonsutbytte skal beskattes som utbytte (med kildeskatt) støttes ikke (for annet enn i rene omgåelsestilfeller).
- De foreslåtte endringene i formuesskatten anses ikke tilstrekkelig for å hindre utflytting. Formuesskatten bør derfor oppheves, helt eller delvis for aktiv kapital
- Endringer i utflyttingsskatten støttes som utgangspunkt, men forslaget blir for begrenset. Reglene om utflyttingsskatt bør reverseres til tidligere regler.
- Forbedring av opsjonsbeskatningsreglene støttes, men reglene må endres slik at Norge blir det prefererte landet for unge talenter.

Det er bra at myndighetene jobber med endringer i reglene for norsk næringsliv, men skal man skape og beholde en sterk kapitalforvaltningsbransje i Norge må man gå lengre enn Skattekommissjonen har anbefalt.

En reform tilsier at man skal søke å innføre det man anser som riktige regler for å oppnå et helhetlig og konkurransedyktig regelverk over tid, ikke hva som kan være et minste felles multiplum i dag. Politisk må man derfor tørre å gå lengre, tenke utenfor dagens politiske rammer og låste fraksjoner, og se forbi kortsiktige virkninger. Det bør være i politikernes interesse at Norge legger til rette for en sterk kapitalforvaltningsbransje. Hvis man ville, er alle forutsetningene tilgjengelig for dette i Norge. Totalt sett bør det være enkelt å legge til grunn at dette lønner seg gjennom nye etableringer, ansatte til næringen, generell verdiskapning osv.

* * *

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet BAHR AS

DocuSigned by:

E870425ED97A46E...
Peter Hammerich
Partner

DocuSigned by:

536CEFB4961B48D...
Camilla Jøtun
Partner